PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU SPOŻYWCZEGO „PEPEES" S.A.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE DLA KOMITETU AUDYTU

dotyczące badania sprawozdania finansowego
obejmującego okres
od dnia 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku

Mazars Audyt sp. z o.o.
ul. Piękna 18
00-549 Warszawa

MAZARS

Warszawa, dnia 28 marca 2017 roku

Komitet Audytu

Rada Nadzorcza

Zarząd Spółki

Przedsiębiorstwo Przemysłu Spożywczego „PEPEES" S.A.
ul. Poznańska 121

18-402 Łomża

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku (dalej „Rozporządzenie") oraz Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskiej oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku w ramach powierzonego nam badania sprawozdania finansowego Przedsiębiorstwa Przemysłu Spożywczego „PEPEES" S.A. (dalej „Spółka") za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku mamy zaszczyt przedstawić niniejszym sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy wyniki przeprowadzonego przez nas badania oraz omówiliśmy dodatkowe kwestie wyszczególnione w artykule 11 wspomnianego powyżej Rozporządzenia.

Mamy nadzieję, iż przedstawione w niniejszym sprawozdaniu wyniki badania oraz wyjaśnienia będą stanowić źródło dodatkowej wiedzy w zakresie naszej metodologii badania oraz okażą się pomocne w procesie monitorowania zarówno procesu sprawozdawczości finansowej, jak również skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania istniejących w Spółce.

Dominik Borkowski

Kluczowy Biegły Rewident

Nr 12 183

Olivier Degand

Partner

MAZARS

1. Wyniki przeprowadzonego badania

W oparciu o przeprowadzone badanie rocznego sprawozdania finansowego Spółki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku i za okres kończący się tego dnia wydaliśmy z dniem 28 marca 2017 roku sprawozdanie z badania zawierające opinię bez zastrzeżeń.

2. Oświadczenie o niezależności

Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 lit a) Rozporządzenia, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, oświadczamy niniejszym, co następuje:

- Mazars Audyt sp. z o.o, partner, kluczowy biegły rewident oraz kluczowe osoby wyznaczone do badania sprawozdania finansowego Spółki spełniają wymóg niezależności, o którym mowa w artykułach 69 - 73 oraz artykułach 134 i 136 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) oraz w artykułach 4 - 6 Rozporządzenia;
- nie występują inne powody uniemożliwiające sporządzenie bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz w rozumieniu zasad etyki zawodowej przyjętych uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

3. Kluczowy Biegły Rewident

Kluczowym biegłym rewidentem wyznaczonym do przeprowadzenia badania był Dominik Borkowski, nr w rejestrze 12 183.

4. Informacje na temat uczestnictwa w badaniu ustawowym biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej nienależących do tej samej sieci oraz korzystania z usług ekspertów zewnętrznych wraz z potwierdzeniem otrzymania od nich potwierdzenia ich niezależności

Informujemy, że prace w zakresie konsultacji prawnych wykonywał zewnętrzny ekspert Wojciech Jaczewski. Potwierdzamy, że Mazars Audyt sp. z o.o. otrzymała od niego potwierdzenie jego niezależności.

5. Kontakty z Komitetem Audytu oraz Zarządem Spółki

W trakcie badania, a także przeglądu sprawozdań śródrocznych miały miejsce następujące spotkania z Komitetem Audytu oraz Zarządem Spółki:

LP.	DATA	STRONA SPOTKANIA	PRZEDMIOT SPOTKANIA
1.	23.08.2017	Komitet Audytu	Podsumowanie przeglądu sprawozdań finansowych za okres zakończony dnia 30 czerwca 2017 roku i omówienie strategii badania
2.	21.02.2018	Zarząd Spółki (Prezes Zarządu)	Podsumowanie badania, a także omówienie, zagadnień dotyczących kontynuacji działalności, nadużyć, kontroli wewnętrznej.
3.	19.03.2018	Komitet Audytu, Zarząd Spółki	Podsumowanie badania sprawozdań finansowych za okres zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

Ponadto w ramach poszczególnych etapów badania na bieżąco kontaktowaliśmy się z Zarządem Spółki w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących badanych kwestii, odpowiedzi na zapytania oraz stosownych oświadczeń.

6. Zakres i terminy badania

TERMINY BADANIA	
Przegląd półroczny	sierpień 2017 r.
Badanie wstępne	styczeń 2018 r.
Badanie zasadnicze	luty 2018 r.
Zakończenie prac związanych z badaniem	marzec 2018 r.

7. Opis podziału zadań między biegłymi rewidentami lub firmami audytorskimi jeżeli powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską

Do badania była powołana jedna firma audytorska oraz wyznaczony był jeden kluczowy biegły rewident.

8. Podejście do badania

Naszym celem było uzyskanie wystarczającej pewności, że roczne sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego opinię z badania.

Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania (dalej Krajowe Standardy Rewizji Finansowej) zawsze wykryje istniejące zniekształcenia.

Nasze badanie zostało zaprojektowane zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej i obejmowało miedzy innymi:

- zrozumienie kontroli wewnętrznej w obszarach objętych badaniem,

- identyfikację i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem,

- przyjęcie odpowiednich poziomów istotności,

- zaprojektowanie odpowiednich procedur badania odpowiadających zidentyfikowanym rodzajom ryzyka w celu uzyskanie dowodów badania, które są odpowiednie i wystarczające do sformułowania opinii z badania,

- ocenę odpowiedniości zastosowanych polityk rachunkowości i zasadności szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień.

W poniższej tabeli zostały przedstawione wykonane procedury badania dla poszczególnych sald i grup transakcji:

KATEGORIA	PROCEDURY ZGODNOŚCI (TESTY SYSTEMU KONTROLI WEWNĘTRZNEJ)	PROCEDURY WIARYGODNOŚCI (TESTY SZCZEGÓŁOWE I ANALITYCZNE PROCEDURY WIARYGODNOŚCI)
Sprzedaż / Należności	X	X
Zapasy	X	X
Środki trwałe i wartości niematerialne	-	X
Środki pieniężne	-	X
Aktywa finansowe	-	X
Koszty / Zobowiązania	X	X
Wynagrodzenia	X	X

Kredyty i pożyczki oraz inne zobowiązania finansowe	-	X
Kapitał własny	-	X
Rezerwy	-	X
Podatek	-	X
Pozostałe aktywa	-	X
Pozostałe zobowiązania	-	X
Pozostałe przychody i koszty	-	X
Transakcje z jednostkami powiązanymi	-	X

Nasze podejście do badania nie uległo istotnym zmianom w stosunku do roku poprzedniego.

9. Istotność

Wyrażenie przez biegłego rewidenta opinii na temat sprawozdania finansowego wymaga, aby uzyskał pewność, że sprawozdanie finansowe, jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

W celu oceny istotności, uwzględniliśmy nie tylko kwotę zniekształceń, lecz również ich charakter i szczególne okoliczności ich wystąpienia. Wyznaczyliśmy poziom istotności, który pozwolił nam zaplanować i przeprowadzić badanie i ocenić wpływ wykrytych zniekształceń podczas badania oraz, w stosownych przypadkach, wpływ nieskorygowanych zniekształceń na sprawozdanie finansowe.

Uważamy zniekształcenie za istotne, jeżeli ma takie znaczenie, że pojedynczo lub łącznie z innymi może wpłynąć na osąd użytkownika informacji finansowej lub księgowej i że nie jesteśmy w stanie wydać opinii bez zastrzeżeń. Określenie poziomu istotności opiera się na osądzie zawodowym biegłego rewidenta.

Na podstawie naszego zawodowego osądu przyjęliśmy następujące założenia dotyczące progów istotności:

POZIOM ISTOTNOŚCI OGÓLNEJ	**2.193 tys. złotych**
PODSTAWA USTALENIA	1,4% przychodów ze sprzedaży
UZASADNIENIE PRZYJĘTEJ PODSTAWY	Przyjęliśmy, jako podstawę określenia istotności przychody ze sprzedaży, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdania finansowego, jak również jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem dla porównań. Określony procent przyjętej podstawy uzależniony był głównie od przyjętego poziomu ryzyka badania. Przyjęta istotność na poziomie 1,4% mieści się w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności (tj. 0,5%-2,0%).

10. Kontynuacja działalności

Podczas sporządzania rocznego sprawozdania finansowego do kierownictwa należy ocena zdolności jednostki do kontynuacji działalności, a w stosownych przypadkach zawarcie w sprawozdaniu finansowym niezbędnych informacji dotyczących kontynuacji działalności i zastosowania zasady ciągłości działania jednostki chyba, że przewidywana jest likwidacja spółki lub zakończenie jej działalności.

W ramach naszego badania, przeprowadzonego zgodnie ze standardami zawodowymi obowiązującymi w Polsce, potwierdziliśmy zastosowanie zasady kontynuacji działalności przez Zarząd Spółki.

11. Słabości systemu kontroli wewnętrznej

Charakter i zakres prac, które przeprowadziliśmy w odniesieniu do kontroli wewnętrznej zostały ustalone w zależności od prac, które uznaliśmy za niezbędne, aby wydać opinię z badania. Ich celem nie było wyrażenie opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej w Spółce i w związku z tym nie wyrażamy takiej opinii.

Nie wykryliśmy znaczących słabości w systemie kontroli wewnętrznej w zakresie rachunkowości i finansów Spółki.

W ramach naszego badania nie wykryliśmy wszystkich kwestii wymagających poprawy, które mogłyby zostać wykryte podczas pogłębionego badania kontroli wewnętrznej.

12. Istotne naruszenia prawa lub statutu Spółki

W ramach naszego badania uwzględniliśmy ryzyko istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym wynikające z ewentualnego nieprzestrzegania przepisów ustawowych i wykonawczych.

Celem naszych prac nie była weryfikacja prawidłowego zastosowania przez Spółkę wszystkich obowiązujących ją przepisów ustawowych i wykonawczych.

W ramach naszego badania nie zidentyfikowaliśmy istotnych uchybień dotyczących obowiązków ustawowych, wykonawczych i statutowych.

13. Metody wyceny

W ramach naszych prac, przeprowadziliśmy analizę (w oparciu o przyjęte zasady rachunkowości Spółki) metod wyceny stosowanych w odniesieniu do pozycji sprawozdania finansowego.

W ramach zamknięcia roku, w sprawozdaniu finansowym, kierownictwo Spółki wykorzystało metody wyceny wymagające zastosowania szacunków, hipotez lub osądu, w szczególności w odniesieniu do udziałów w jednostkach zależnych, pożyczek, rezerw, odroczonego podatku dochodowego, czy amortyzacji.

W efekcie zastosowanych procedur, w ramach przyjętych do badania progów istotności, nie stwierdziliśmy braku odpowiedniości zastosowanych istotnych zasad rachunkowości. W badanym roku obrotowym stosowane istotne zasady rachunkowości nie uległy zmianie w stosunku do roku poprzedniego.

14. Badanie przez biegłego rewidenta / firmę audytorską z państwa trzeciego

Nie dotyczy.

15. Informacja na temat czy badana Spółka przedstawiła wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty

Zarząd Przedsiębiorstwo Przemysłu Spożywczego „PEPEES" S.A przedstawił wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty. Uzyskaliśmy odpowiednie oświadczenie Zarządu potwierdzające przekazanie wszystkich dokumentów oraz wyjaśnień.

16. Istotne kwestie badania

W sprawozdaniu z badania rocznego sprawozdania finansowego opisaliśmy najbardziej istotne rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia. Równocześnie w trakcie przeprowadzania badania ustawowego omawialiśmy z Zarządem następujące kwestie:

- założenie kontynuacji działalności CHP Energia sp. z o.o.,
- transakcja nabycia udziałów w Gospodarstwo Rolne Ponary sp. z o.o., właściciela gruntów będących przedmiotem dzierżawy przez Przedsiębiorstwo Przemysłu Spożywczego „PEPEES" S.A.

Oprócz powyższych kwestii nie wystąpiły istotne trudności, jak również inne istotne dodatkowe kwestie wynikające z badania ustawowego, które byłyby omawiane z Zarządem Spółki lub, które według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta są istotne dla nadzorowania procesu sprawozdawczości finansowej.

17. Wyjaśnienie przyczyn sporu co do procedur badania, zasad rachunkowości lub wszelkich innych zagadnień dotyczących przeprowadzania badania ustawowego, o ile takowy się pojawił w przypadku gdy zlecenie na badanie zostało udzielone równocześnie więcej niż jednemu biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej

Zlecenie na badanie ustawowe dotyczyło jednej firmy audytorskiej.